



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 1

Место проведения Москва  
город

**ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА**

Олимпиада школьников "Ломоносов"  
наименование олимпиады

по философии  
профиль олимпиады

Остаковой Мари Сергеевны  
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

*время с 13:17 до 13:20*

Дата

«14» марта 2026 года

Подпись участника

27-36-34-40  
(49,4)

Листовик 1

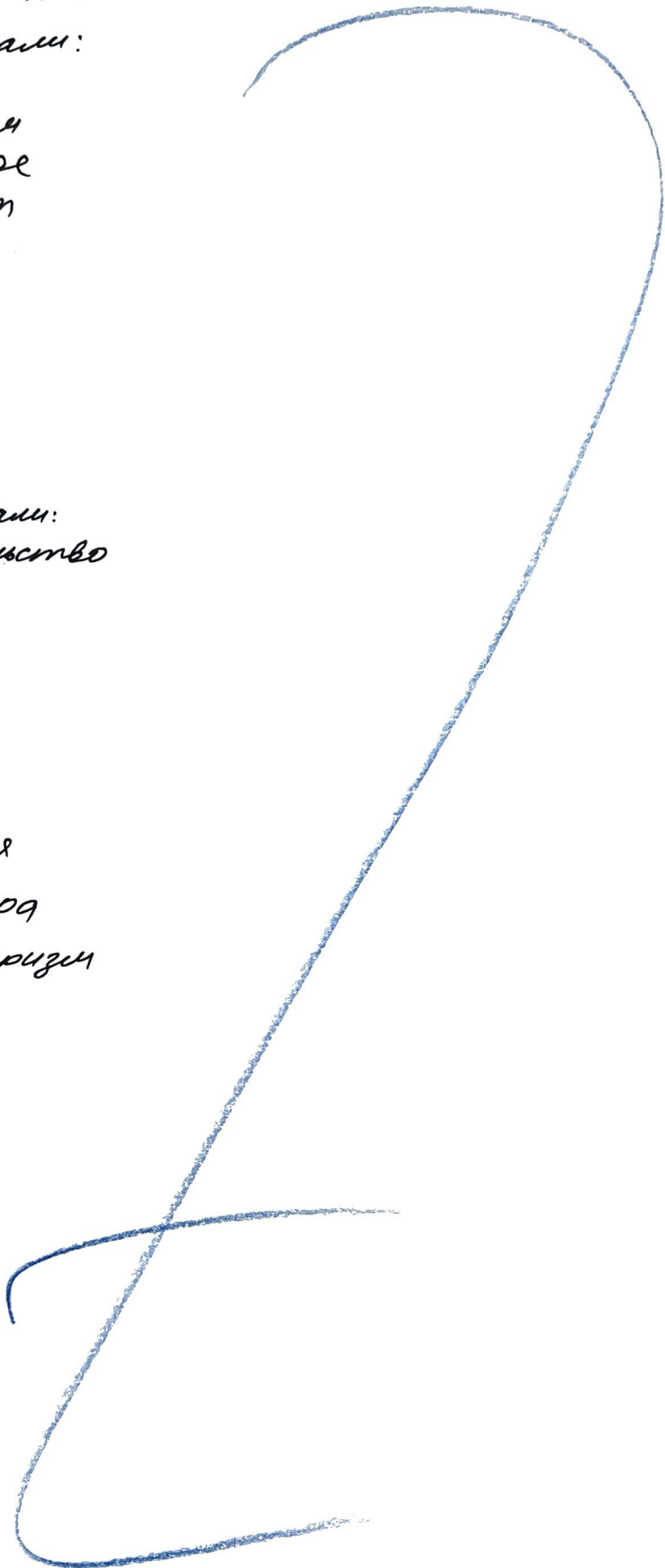
Кроссворд №2

По горизонтали:

- 2. сознание
- 4. релативизм
- 10. априорное
- 13. институт
- 16. вывод
- 17. общество
- 18.
- 19. авангард
- 20.

По вертикали:

- 1. доказательство
- 3.
- 5. карма
- 6. понятию
- 7. хаос
- 8. совесть
- 9. иррациона
- 11. метафора
- 12. утилитаризм
- 14. система
- 15. бытие



Уставник 2

Задание № спор о реальности

Благодарю коллег за название темы и деятельность ведущего эксперта! Это большая честь для меня. В своих рассуждениях я постараюсь ответить на большинство вопросов и четко и аргументированно доказать свое мнение.

① Позиции авторов проанализированным мной фрагментам схожи тем, что и Декарт и Хорфман не отрицают наличие объективной реальности. То есть для каждого из них она существует, хотя и возможно воспринимается нами неверно (согласно мнению Хорфмана). Мир для них не является сложной самодельной, как, например, в фильме «Матрица».

Однако, в рассмотренных позициях есть и несколько различий. Декарт утверждает, что осведомленность для восприятия является критерием постижения истины. Мы можем не сомневаться в том, что нам изначально дано, ведь Бог, не желая обмануть нас, одарил людей способностью верно воспринимать информацию. Для Декарта Бог является часовщиком, настроившим мир и не вмешивающимся в его функционирование. Таким образом, Декарт уверен в том, что мы можем постигнуть мир собственным разумом, как бы отделив истинные факты от смутных и ложных. Он считает, что нам нужна эта истина и мы способны к ней прийти.

Хорфман, напротив, отрицает наше восприятие как критерий постижения истины. Он считает, что чувства наоборот скрывают истину, т.к. в процессе эволюции мы адаптировались под мир, делая его понятным и удобным конкретно под наши задачи и потребности. Эволюция не искажала саму реальность, но поменяла наше восприятие, чтобы упростить его только до необходимого. Таким образом, Хорфман приходит к выводу, что истина нам и не нужна, так как она лишь всё упрощает и приводит к иллюзиям нашего вида.

## Чистовик 3

② Поговорим о вопросе обоснования надежности нашего представления о существовании мира.

Рене Декарт решает со тем, что верит в истинность своего восприятия, так как оно создано Богом, никогда не обманывающим и безгрешным. Мы можем не сомневаться в реальности данных, если они являются для нас очевидными.

Декарт пришел к этому выводу о существовании реальности посредством своего мысленного эксперимента "Злой демон", который показал, что если человек может засомневаться в своем существовании, то он на самом деле существует.

Таким образом, по Декарту мы должны опираться на очевидные нам факты, выходя из них истину о реальном мире.

Хоррриман же решает этот вопрос иначе: он утверждает, что наши чувства ненадежны и во многом неверны, но это не мешает нам жить. Эволюция подстроила наше восприятие наилучшим образом для нашей жизни. Оно понятно и ясно, позволяет нам успешно выполнять свои жизненные задачи, что и является целью.

Таким образом, нам не нужно стремиться познать непосредственную реальность. Это может только навредить нам. Рациональные остаются в уме понятием и привяжем и интерпретире

③ Я считаю, что компромисс между двумя этими позициями существует. Оба автора уверены в том, что есть объективная реальность. Каждый из них по-разному характеризует восприятие, вера в ее истинность (Декарт) или отрицая ее (Хоррриман), однако они оба согласны с тем, что мы живем не в симуляции, не основанной ни на чем. Всё же под шлобом фактами, улавливаемыми нами, стоит реально существующий факт в объективном мире. Мы - не просто "мозг в банке", контролирующийся суперкомпьютером или узкой навигационной системой. Мы регистрируем какие-то узлы реальных в реальном мире, воспринимаем их органами чувств и далее

преобразовывал их в собственные выводы. Об этом рассуждал немецкий философ Иммануил Кант, когда описывал систему восприятия как чувственность → рассудок → разум. Он отмечал наличие непознаваемых, вещей-в-себе; что совпадает с теорией Хоррмана, однако не отрицал важность чувственного восприятия и рационального анализа, к которому обращался Рене Декарт.

④ Я, как эксперт, хотела бы дать несколько рекомендаций правительству Новых колоний по поводу вопроса о действительности или иллюзорности их существования.

Во-первых, из-за того, что поселенцы заподозрили нереальность собственного существования, я сиею предположить, что они всё же существуют. Согласно теории уже упомянутого нами Декарта сомнение в реальности даёт основание для ее наличия («мысль-знает-существование»). Этот довод следует довести до жителей, чтобы разрешить возникший вселенский вопрос.

Во-вторых, свою иллюзорность принимать нерационально. Пока мы продолжаем рассуждать о своем существовании, мы не можем заниматься, возможно, более важными прикладными вопросами. Эту мысль впервые высказал античный философ Сократ, когда призывал перестать заниматься первопринципом мира (архе), потому что это, в сущности, не имеет значения для жизни людей.

Таким образом, я призываю не переживать об иллюзорности мира вокруг, так как это не изменит наше положение дел на данной планете. Антропология, наука о бытии, безусловно важна, однако не стоит зачислять ее в наивысшую ценность.

В-третьих, я считаю очень важным недоуменные взгляды в обществе, вызванной неопределенностью в поставленной проблеме существования. Согласно теории социолога Эммануэля Дюркгейма социум способен привести к самоубийствам и беспорядкам, что негативно скажется на нашем обществе. Именно поэтому я

Подписывать лист-вкладыш запрещается! Писать на полях листа-вкладыша запрещается!

Источники 4

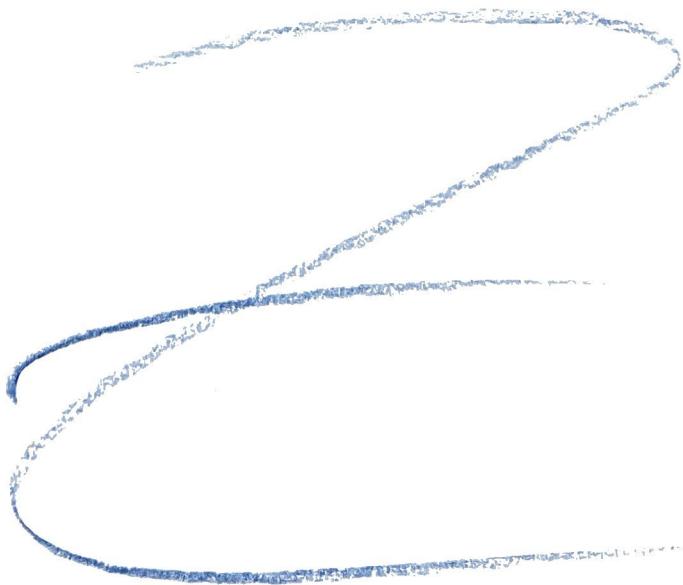
27-36-34-40  
(49 А)

предлагаю признать наше существование в реальности по аналогии с теорией Вейцера, который настаивал на том, что даже если Бога нет, его следует выдумать, чтобы лучше регулировать общество религиозными и моральными нормами, ведь без Бога всё дозволено. Эта идея была эффективна в средневековье и эпоху Возрождения, поэтому я советую правительству провозгласить нашу реальность истинной во избежание общественных беспорядков и разрозненности.

В четвертых, опираясь на представленные тексты древних философов, я могу заключить, что объективная реальность существует. Оба автора сходятся в том, что мы можем по-разному её воспринимать, но всё же опираться на объективную действительность.

Это позволяет сделать экспертный вывод о том, что мы не находимся в симуляции или под всеобщим контролем суперкомпьютера.

На этом мои рекомендации заканчиваются. Надеюсь, они были полезными и достаточно содержательными, чтобы применить их на практике. Я была очень рада поработать с Новыми колониями и разобраться в столь сложном вопросе о реальности!



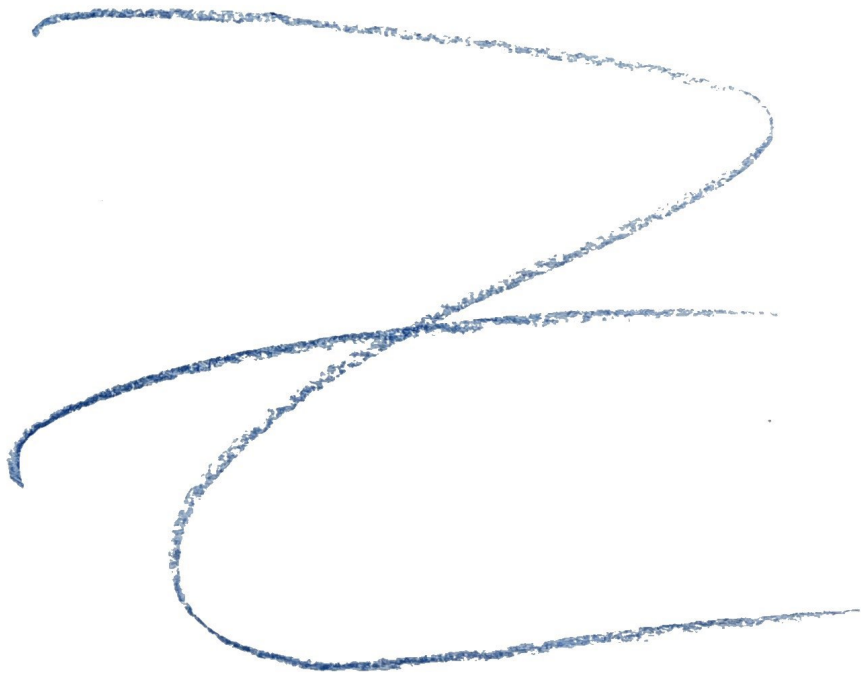
Листо Вик 5

Черновик 1

④ Рекомендации правительства

- 1) Заподозрили - существуют "Мясно" → существуют: Декарт не иллюзия
- 2) Иррационально принимать своё шкичество, жизнь прожитая (Сократ - прикладное изучение)
- 3) Не допустить аномии Фуркейма и пашики, лучше верить в существование по аналогии сальтер (выдумать Бога)
- 4) согласно прецеденту, всё же реальность можно специфически воспринимать, но она есть
- 5) императив какта? цель, не средство всеобщий закон

попробовать!



Черновик

Поэтов! Я эксперт

1) Сошас  
есть объект реальности

Расход.  
Дек: ~~это~~ чувства - истинный <sup>данный</sup>  
Бог дал способ восприятия  
есть очевидные  
Истина нужна!

Хор: Эвменце для чувств,  
но неверные  
чувства - суррогат истины  
только невозможное "иконки"  
Истина не нужна - вид истинный

2) Надежно ли наше представление о мире?  
Верно ли наш восприн. реальность?

Дек: Верно, т.к. Бог (расовичик) создал верно и  
не обманывает. Можем не сомневаться в чувств.

Злой демон декарта. Это огов, то истинно  
Кант: чувствительность → рассудок → разум

Хоффман: Не надежно, но и не надо. Эвменце  
сделала лучшим образом. Понятие восприятия  
для жизни




3) Возможны ли компромиссы?

Да. Оба: реальность суш., мы не в симуляции

Хор: неверно, но всё ещё сама реальность, упрощенно

Декарт: верно, но ограниченно, постепенно нужно  
идти от очевидных фактов, посылка

Не "мозг в банке" и не мир Платоновских идей  
Кант →  есть вещи-в-себе unknowable,  
но есть и то, что можно постичь через чувства, что  
согласуется с системой восприятия

